



Uitgifte			
Repertoriumnummer	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak			
13 maart 2026	Op	Op	Op
Rolnummer	€	€	€
25A70			

☐ Niet aan te bieden aan de
Ontvanger

**Politierechtbank Oost-Vlaanderen,
afdeling Sint-Niklaas,
derde kamer
Vonnis**

Aangeboden op

Op de openbare zitting van **vrijdag dertien maart tweeduizend zesentwintig** in de
 rechtszaal van de Politie rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Sint-Niklaas, zetelend in
 burgerlijke zaken, wordt door , Politie rechter bijgestaan door [REDACTED],
 Griffier het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

[REDACTED], met rijksregisternummer [REDACTED]
 geboren te [REDACTED] op [REDACTED], wonende te [REDACTED] - [REDACTED]
 [REDACTED]

hebbende als raadsman Mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED] - [REDACTED]

EISENDE PARTIJ;

TEGEN :

[REDACTED] ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen
 onder het ondernemingsnummer [REDACTED], met maatschappelijke zetel te [REDACTED] - [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED] advocaat te [REDACTED] - [REDACTED]

VERWERENDE PARTIJ;

1. Procedure

Met inachtneming van de beschikkingen van de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten
 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding van 05.08.2025.

Gelet op de beschikking van 12.09.2025 met toepassing van artikel 747 § 1/2 Ger.W.

Gelet op de conclusies van partijen.

Gelet op de zitting van 13.02.2026, waarop de zaak in beraad genomen werd.

Gelet op de stukken.

2. De relevante feiten

Op 26.02.2024 vond er een aanrijding plaats te [REDACTED] - [REDACTED], in de [REDACTED] - [REDACTED]
 ter hoogte van huisnummer [REDACTED] waarin enerzijds een fiets, bestuurd door [REDACTED] en
 anderzijds, een voertuig [REDACTED], bestuurd door [REDACTED], betrokken waren.

[REDACTED] was de WAM-verzekeraar van het voertuig [REDACTED].

[REDACTED] raakte door de aanrijding verwond.

In het kader van artikel 29bis WAM wensten partijen de door [REDACTED] - [REDACTED] geleden schade
 te regelen.

[REDACTED] werd een raadsgeneesheer aangesteld, die op 31.03.2025 zijn

besluiten overmaakte aan het slachtoffer.

Op basis van deze besluiten stelde [REDACTED] op 12.05.2025 een voorstel tot regeling van de schade op. De schade werd begroot op een bedrag van 9.886,20 euro. Er werd gebruik gemaakt van de indicatieve tabel 2020. Zij motiveerde dat er geen gebruik kon gemaakt worden van de indicatieve tabel 2024, doch verhoogde de bedragen van de tabel 2020 met 20%.

Door de rechtsbijstandsverzekeraar van [REDACTED] werd geantwoord dat de indicatieve tabel 2024 wel degelijk van toepassing is.

[REDACTED] haar standpunt niet te herzien en ging op 16.05.2025 over tot betaling van het niet-betwiste gedeelte van 9.886,20 euro aan [REDACTED].

Op 05.06.2025 ging de raadsman van [REDACTED] over tot aanmaning om het saldo van 8.043 euro te betalen.

[REDACTED] weigerde en behield haar initieel standpunt.

3. Voorwerp van de vordering

[REDACTED] vordert de veroordeling tot betaling door [REDACTED] van het bedrag van 8.043 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf de respectievelijke data zoals aangegeven in de schadeberekening in [REDACTED] tot de datum van dagvaarding d.d. 05.08.2025 en vanaf dan tot datum van de algehele betaling, de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet op de hoofdsom en de vergoedende interesten tezamen.

Tevens stelt [REDACTED] [REDACTED] zou moeten worden veroordeeld tot de kosten van huidige procedure, aan haar zijde begroot op 416,46 euro dagvaardingskosten en 1.412,79 rechtsplegingsvergoeding.

[REDACTED] betwist de vordering.

4. Voornaamste standpunten van partijen

4.1. Standpunt van eiseres.

Eiseres is de mening toegedaan dat de begroting van haar schade dient te gebeuren aan de hand van de bedragen die worden voorgesteld in de indicatieve tabel 2024. Zij verwijst naar de talloze rechtspraak en rechtsleer die stelt dat de indicatieve tabel die gebruikt moet worden deze is die geldt op datum van de uitspraak of minnelijke regeling.

4.2. Standpunt van verweerster.

Verweerster zet uiteen dat het verschil in berekening zich het meest laat voelen in de begroting van de blijvende persoonlijke en huishoudelijke ongeschiktheid.

De indicatieve tabel 2024, die gepubliceerd werd in december 2024, voorziet in een bedrag van 2.295 euro per punt ongeschiktheid, terwijl de tabel 2020 een bedrag van 765 euro voorzag. De vergoeding per graad ongeschiktheid werd dus met een factor 3 vermenigvuldigd. Vermits verweerster aanvaardde dat de levensduur was gestegen, heeft zij uit eigen beweging de bedragen van tabel 2020 verhoogd met 20%. Deze verhoging acht verweerster redelijk. Een verhoging van 300% overschrijdt echter ruimschoots de grenzen van de redelijkheid en

kan door geen enkel argument verantwoord worden.

De toepassing van de meest recente indicatieve tabel brengt overigens een ongelijke behandeling van slachtoffers mee. Wie snel vergoed wordt zal immers voor dezelfde schade een ander bedrag ontvangen dan deze bij wie de vergoeding aansleept. De datum van het schadegeval is dan ook het meest correcte aanknopingspunt om de toepasselijke indicatieve tabel te bepalen.

Verder heeft de indicatieve tabel geen enkele bindende kracht en moet er rechtszekerheid nagestreefd worden.

In ondergeschikte orde voert verweerster aan dat de combinatie van geactualiseerde bedragen met vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet zou leiden tot overcompensatie.

5. Oordeel van de rechtbank.

5.1. over de indicatieve tabel.

In het Belgische recht staat het principe van de integrale schade voorop. Dit impliceert dat de schade van een benadeelde in concreto moet beoordeeld worden. In principe moet niets anders dan de schade worden vergoed. Bij de beoordeling van lichamelijke schade is dit principe niet eenvoudig toe te passen. Tal van schadeposten hebben een moreel element dat zich niet in cijfers of berekeningswijzen laat vertalen. Hierdoor ontstond in de rechtspraak een verscheidenheid aan bedragen, wat de rechtsonzekerheid in de hand werkte. Er ontstond dus een wens naar een harmonisatie in de abstracte begroting van lichamelijke schade.

De indicatieve tabel is een initiatief van het Koninklijk Verbond van vrede- en politierechters en het Nationaal Verbond van Magistraten eerste aanleg die deze nood aan een zekere harmonisatie van de schadebedragen opving. De tabel wordt om de vier jaar aangepast. De tabel 2024 is het resultaat van een werkgroep van magistraten, gelet op de onafhankelijkheid van de magistraten. Er werd een advies verstrekt door verenigingen van slachtoffers, de Balie, de verzekeringssector en medische deskundigen. De Balie wees erop dat bepaalde bedragen reeds sinds lange tijd onveranderd waren gebleven. Dit maakte dat steeds meer rechters afweken van de in de tabel voorziene bedragen, wat rechtsonzekerheid in de hand werkte. Het advies was dan ook om deze bedragen te actualiseren. (www.ovb.be). Hoewel de Balie niet specifiek de vergoeding per graad blijvende ongeschiktheid viseerde, lijkt het raadzaam de evolutie van dit bedrag doorheen de verschillende indicatieve tabellen te bekijken.

Vertrekkend van huidig schadegeval, blijvende ongeschiktheid van 4% op 45 jaar, geeft dit het volgende resultaat:

Tabel 2004 : 1.375 euro per punt
Tabel 2008: 1.512 euro per punt
Tabel 2012: 1.050 euro per punt
Tabel 2016: 765 euro per punt
Tabel 2020: 765 euro per punt
Tabel 2024: 2.295 euro per punt

De vergelijking die verweerster maakt met de tabel van 2020 gaat dus niet op nu het bedrag van 765 euro reeds sinds 2016 gehanteerd wordt. Verder is er de duidelijke evolutie in de maatschappij waar te nemen in de richting van een opwaardering van de huishoudelijke taken en de vrije tijdsbesteding, zoals ook te lezen staat in het advies van de Orde.

Daar waar verweerster meent dat de verhoging onredelijk en onrealistisch zou zijn, kan de

rechtbank alleen maar vaststellen dat een actualisatie zeker aan de orde was en dat het huidige bedrag geenszins overdreven is. Een verhoging van het bedrag met 20% levert een bedrag op van 956,25 euro, wat geenszins beantwoordt aan de huidige maatschappelijke waardering en waarbij men slechts rekening houdt met één factor, namelijk de verlengde levensduur. Er zijn echter meer socio-economische aspecten waar rekening moet mee gehouden worden.

Terecht merkt verweerster op dat de indicatieve tabel niet bindend is voor de rechtbank en dat er in min of in meer kan van afgeweken worden. De redenen die door verweerster worden aangehaald om de bedragen van tabel 2024 te verminderen, kunnen de rechtbank niet overtuigen, vermits de bedragen reeds sinds 2016 onveranderd zijn gebleven en een dringende actualisatie, naar de huidige maatschappelijke normen en economische maatstaven, nodig was.

Artikel 6.32 BW bepaalt dat de omvang van de schade bepaald wordt op de datum die het tijdstip van de effectieve schadeloosstelling zo dicht mogelijk benadert. Hoewel deze bepaling van het Burgerlijk Wetboek op huidig schadegeval nog niet van toepassing is, is zij wel de bevestiging van de rechtspraak van het Hof van Cassatie die reeds meerdere malen oordeelde dat het tijdstip van de beoordeling van schade deze van de uitspraak is. (Cass. 07 januari 2020, AR P.19.0584.N; Cass. 23 oktober 2009, AR C.07.0638.F)

Het Hof van Cassatie aanvaardt ook dat de rechter de schade begroot op het ogenblik dat de schade vaststaand was en in haar geheel kon worden begroot. (Cass., 14 september 2018, D. [REDACTED], 2019, alf. 3, 347)

Op de datum van de uitspraak is duidelijk de indicatieve tabel versie 2024 van toepassing. In huidig geval geldt dit ook voor de datum waarop de schade vaststaand was en in haar geheel kon worden begroot. De datum van de consolidatie van de verwondingen, namelijk 18.03.2025 en de datum waarop het medisch verslag werd opgesteld, 31.03.2025, liggen na de publicatie van de indicatieve tabel 2024.

De rechtbank oordeelt dat eiseres haar schade op correcte wijze begroot heeft.

5.2. over de vergoedende interesten.

De indicatieve tabel 2024 bepaalt dat de vergoedende interest een bestanddeel uitmaakt van de schade en de schade vergoedt die voortvloeit uit de vertraging van betaling. Dit werd ook reeds bevestigd door het Hof van Cassatie. (Cass., 22 juni 2010, AR P.09.1912.N)

In haar arrest d.d. 7 september 2018 (AR C.17.0703.N) verduidelijkte het Hof dat de vergoedende interest de schade vergoedt die gepaard gaat met de vertraging van betaling en dat een aanpassing van de vergoeding een berekeningswijze betreft die wordt toegepast om rekening te houden met de vermindering van de koopkracht. "Dit zijn twee verschillende correctieven, ook al houden beide verband met een tijdsverloop. De rechter kan aldus vergoedende interest toekennen op de door hem op de dag van zijn beslissing geraamde vergoeding."

Het is aan de rechter om de rentevoet te bepalen.

Het startpunt voor de berekening van de blijvende huishoudelijke en persoonlijke ongeschiktheid is de datum van de consolidatie.

Krachtens artikel 2 Wet 05.05.1865 wordt de wettelijke rente bepaald aan de hand van de gemiddelde Eurobor rente, verhoogd met 2%. Hieruit volgt dat niet alleen het renteverlies, doch tevens het verlies aan koopkracht is inbegrepen in de wettelijke rentevoet.

Bij de toekenning van geactualiseerde bedragen en vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet dreigt het slachtoffer dus overgecompenseerd te worden.

De rechtbank beslist om de vergoedende interesten te bepalen op 1%, wat ongeveer neerkomt op de rente die op korte termijn kan verkregen worden met eenvoudige bankproducten.

5.3. samenvatting.

De totale schade die eiseres leed wordt begroot op 19.179,20 euro.

De vergoedende interesten worden als volgt berekend tot de datum van het vonnis:

vanaf 05.03.2025 op een bedrag van 150 euro (gemiddelde datum tussen ongeval en datum vonnis)

vanaf 06.09.2025 op een bedrag van 2.220,80 euro en 1.661,40 euro (gemiddelde datum tussen ongeval en datum consolidatie)

vanaf 18.03.2025 op een bedrag van 9.180 euro en 5.967 euro.

De volgende provisies werden reeds betaald voor de dagvaarding en brengen negatieve interesten op tot de datum van het vonnis als volgt:

- Vanaf 14.06.2024 op een bedrag van 750 euro
- Vanaf 15.10.2024 op een bedrag van 500 euro
- Vanaf 12.05.2025 op een bedrag van 9.886,20 euro

Aldus komt eiseres het bedrag van 8.043 euro toe, te vermeerderen met de vergoedende interesten en te verminderen met de negatieve interesten op de betaalde provisies. De bedragen zelf van de provisies werden reeds verrekend.

OM DEZE REDENEN :

De politierechtbank, rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Veroordeelt [] tot betaling aan [] van een bedrag van **8.043 euro**, vermeerderd met vergoedende interest tegen een rentevoet van 1% tot de datum van huidig vonnis als volgt :

vanaf 05.03.2025 op een bedrag van 150 euro

Vanaf 06.09.2025 op een bedrag van 2.220,80 euro en 1.661,40 euro

Vanaf 18.03.2025 op een bedrag van 9.180 euro en 5.967 euro

en te verminderen met de negatieve interesten aan rentevoet 1% tot de datum van huidig vonnis als volgt:

Vanaf 14.06.2024 op een bedrag van 750 euro

Vanaf 15.10.2024 op een bedrag van 500 euro

Vanaf 12.05.2025 op een bedrag van 9.886,20 euro.

En dit geheel te vermeerderen met de gerechtelijke interest vanaf de datum van huidig vonnis tot de dag der algehele betaling.

Wijst het anders of meergevorderde af als ongegrond.

Verwijst [redacted] in de kosten van het geding en veroordeelt haar tot betaling aan [redacted] van een bedrag van 413,59 euro dagvaardingskosten en retributie en 1.412,79 euro rechtsplegingsvergoeding.

Begroot de rolrechten op een totaal van 50 euro en veroordeelt [redacted] KBO-nummer [redacted] tot betaling van dit rolrecht van **50 euro** aan de Belgische Staat.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare zitting van de Politierechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Sint-Niklaas, derde kamer, op **vrijdag dertien maart tweeduizend zesentwintig**, alwaar aanwezig zijn:

en [redacted]

Politierechter
Griffier

Digitaal ondertekend door
[redacted]
griffier
op 13-03-2026
Politierechtbank
Oost-Vlaanderen, afdeling
Sint-Niklaas

Digitaal ondertekend door
[redacted]
politierechter
op 13-03-2026
Politierechtbank
Oost-Vlaanderen, afdeling
Sint-Niklaas