



Repertoriumnummer [REDACTED]
Datum van uitspraak 3 maart 2026
Rolnummer [REDACTED]

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280, 9° Wb.Reg.	op Vrij – art. 280, 9° Wb.Reg.	op Vrij – art. 280, 9° Wb.Reg.

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Kortrijk,
sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Tweede Kamer

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, sectie burgerlijke rechtbank, Tweede Kamer, heeft het volgend vonnis verleend:

In de zaak : [REDACTED]

[REDACTED] (KBO: [REDACTED]),
- met zetel te [REDACTED]
- **APPELLANTE,**
- *hebbende als raadslieden Meester [REDACTED] én Meester [REDACTED] beiden advocaat te [REDACTED] (ref.: [REDACTED]).*

tegen :

[REDACTED] (RRN: [REDACTED]),
- wonende te [REDACTED]
- **GEÏNTEERDE,**
- *hebbende als raadsman Meester [REDACTED] advocaat te [REDACTED] (ref.: [REDACTED]).*

1 Feitelijke context

Op 17 september 2019 was [REDACTED] als fietser betrokken bij een verkeersongeval. De gehoudenheid van [REDACTED] tot vergoeding van [REDACTED] als zwakke weggebruiker overeenkomstig artikel 29bis WAM staat niet ter discussie.

Gezien partijen niet tot een minnelijke regeling omtrent de schadevergoeding kwamen, werd de zaak voorgelegd aan de politierechtbank.

Na tussenkomst van het vonnis van de politierechtbank rest er enkel discussie met betrekking tot de vergoedingswijze van de toekomstige schade uit hoofde van blijvende hulp van derden.

2 Rechtspleging voor de politierechter

Partijen hebben de procedure ingeleid met een gemeenschappelijk verzoekschrift tot vrijwillige verschijning neergelegd op 11 mei 2023. Zij vroegen de politierechtbank om zich uit te spreken over de omvang van de door [REDACTED] te betalen schadevergoeding aan [REDACTED].

Bij vonnis van 13 maart 2024 van de politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, veroordeelde de politierechter [REDACTED] om een vergoeding van 909.298,09 euro te betalen aan [REDACTED], meer rente, meer een voorbehoud en meer de gerechtskosten, inclusief een rechtsplegingsvergoeding. Voornoemd bedrag behelst onder meer 132.893,05 euro voor blijvende hulp van derden voor het verleden en een gekapitaliseerd bedrag van 596.506,60 euro voor blijvende hulp van derden voor de toekomst.

3 Rechtspleging in hoger beroep

De artikelen 2 e.v. van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 25 november 2024 tekende [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hoger beroep aan tegen het vonnis gewezen door de politierechtbank West Vlaanderen, afdeling Kortrijk, zetelend in burgerlijke zaken, op 13 maart 2024, gekend onder rolnummer 23A13240.

De rechtbank heeft bij beschikking van 7 januari 2025 de door partijen overeengekomen conclusietermijnen bekrachtigd overeenkomstig artikel 747 Ger.W.. De rechtsdag werd vastgesteld op 3 februari 2026.

Op de zitting van 3 februari 2026 hebben de raadsleden de zaak uiteengezet. De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het rechtsplegingsdossier.

4 Vorderingen

Bij 'syntheseberoepsconclusie' neergelegd op 4 september 2025 vordert [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (samengevat):

- de vernietiging van het bestreden vonnis wat betreft de blijvende derdenhulp voor de toekomst;
- en dienvolgens
 - o voorbehoud te verlenen aan [REDACTED] voor de schade uit hoofde van hulp van derden voor de periode van 13 maart 2024 t.e.m. 3 maart 2026;
 - o haar veroordeling tot betaling van een maandelijkse rente van 3.497,92 euro, te verminderen met de tegemoetkomingen door derden; mits jaarlijkse voorlegging van gemotiveerde attestatie, facturatie en bewijs van gewijzigde noden; voor het eerst eind 2026, met voorbehoud voor de wijziging van de vergoeding in functie van de reële nood aan derdenhulp en steeds met verrekening van de tegemoetkomingen door derden en met voorbehoud om te verrekenen met de gebeurlijke tussenkomsten vanwege het VAPH;
- de veroordeling van [REDACTED] [REDACTED] tot de gedingkosten van de beroepsprocedure, inclusief rechtsplegingsvergoeding.

Bij 'syntheseberoepsconclusie' neergelegd op 3 november 2025 vordert [REDACTED] (samengevat):

- de afwijzing van het hoger beroep van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] als ongegrond en derhalve de bevestiging van het bestreden vonnis;
- de veroordeling van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] in de gedingkosten, inclusief rechtsplegingsvergoeding.

5 Beoordeling

5.1 Ontvankelijkheid beroep

De ontvankelijkheid van het beroep wordt niet betwist. Er wordt geen akte van betekening van het bestreden vonnis voorgelegd, noch gesteld dat dit betekend zou zijn geweest, zodat het beroep tijdig

werd ingesteld. Het hoger beroep is ook regelmatig naar de vorm. In de mate er zich voor het overige geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid voordoen, is het hoger beroep dan ook ontvankelijk.

5.2 Schade – Blijvende hulp van derden

5.2.1

[REDACTED] is gegriefd door het bestreden vonnis doordat de politierechter de kapitalisatiemethode heeft toegepast voor de berekening van de schadepost 'blijvende hulp van derden', terwijl zij vraagt om die schade in de toekomst te vergoeden door middel van een geïndexeerde maandelijkse rente. [REDACTED] stelt dat [REDACTED] met de toekenning van een rente het meest correct en volledig vergoed wordt, rekening houdend met de concrete zorgsituatie en met de concrete te verrekenen tegemoetkomingen.

[REDACTED] wil het behoud van de toepassing van de kapitalisatiemethode voor de berekening van de toekomstige schade uit blijvende hulp van derden omdat dit volgens hem de meest aangewezen vergoedingswijze is gelet op zijn absoluut gebrek aan zelfredzaamheid die met zekerheid onveranderlijk is. Hij stelt dat de vergoeding door middel van kapitalisatie of rente gelijkwaardig is, zodat zijn voorkeur (kapitalisatie) dient te primeren.

5.2.2

Ten gevolge van het ongeval van 17 september 2019 was [REDACTED] zwaargewond en kreeg hij o.m. een intracerebrale bloeding met ernstige blijvende impact.

In het tegensprekelijk medisch deskundigenverslag van dr. [REDACTED] van 23 november 2020 werd een blijvende persoonlijke ongeschiktheid van 100% weerhouden. De blijvende huishoudelijke ongeschiktheid valt volledig onder de voorziene hulp van derden, waaromtrent het volgende werd bepaald; "vanaf 30 april 2020 (datum thuiskomst):

- Dagcentrum wordt (van zodra mogelijk) voorzien 2x week
Op dagen dat hij thuis is:
 - o 1u gespecialiseerde hulp
 - o 4u niet gespecialiseerde hulp
 - o 19u toezichtOp dagen dat hij verblijft in het dagcentrum:
 - o 1u gespecialiseerde hulp
 - o 3u niet gespecialiseerde hulp
 - o 12u toezicht
- Wanneer de echtgenote niet meer in staat zal zijn om voor hem te zorgen, zal opname in een verzorgingsinstelling vereist zijn."

5.2.3

[REDACTED] is gehouden alle schade van [REDACTED] die voortvloeit uit het lichamelijk letsel ten gevolge van het ongeval van 17 september 2019, te vergoeden. Buiten het principe van integrale schadeloosstelling, zijn er geen wettelijke bepalingen over de wijze waarop de rechtbank de schadepost 'blijvende hulp van derden' kan of moet begroten. Die blijvende schade moet zo concreet mogelijk worden begroot waarbij zowel oververgoeding als ondervergoeding moeten worden vermeden. Dit behelst geen eenvoudige denkoefening, zeker omdat de schade zich over een lange periode uitstrekt.

De door het Koninklijk verbond van vrede- en politierechters en door het Nationaal verbond van magistraten van eerste aanleg opgestelde indicatieve tabel en de erin vooropgestelde bedragen worden

periodiek herzien en worden vaak als richtsnoer gehanteerd bij de schadeberekening voor verkeersslachtoffers.

De rechtbank stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat er voor de berekening van de schadepost 'blijvende hulp van derden' een dagwaarde van 115 euro wordt gehanteerd, bestaande uit 4u niet-gespecialiseerde hulp aan 10 euro per uur, 10u toezicht overdag aan 5 euro per uur en 9u toezicht 's nachts aan een forfait van 25 euro. Zij zijn het er ook over eens dat de door [REDACTED] ontvangen tegemoetkomingen, m.n. het zorgbudget en de integratietegemoetkoming, daarmee worden verrekend.

Voor de periode van 13 maart 2024 tot en met heden (3 maart 2026) wordt de schade van [REDACTED] derhalve als volgt begroot: 115 euro x 721 dagen = 82.915 euro, verminderd met het in die periode ontvangen zorgbudget en de integratietegemoetkomingen, vermeerderd met de vergoedende rente vanaf de gemiddelde datum, zijnde 8 maart 2025.

5.2.4

Wat de toekomstige blijvende schade 'hulp van derden' betreft, stelt de indicatieve tabel: "*De toekomstige schade zal vergoed worden op basis van de voor het specifieke slachtoffer meest aangewezen methode.*". Er dient derhalve naar de specifieke omstandigheden van [REDACTED] te worden gekeken om te bepalen welke methode de meest aangewezen is om de meest correcte schadevergoeding voor hem te bekomen.

Inzake de betwisting tussen de partijen over de keuze voor een kapitalisatieberekening, dan wel een geïndexeerde rente voor de begroting van de toekomstige schade, sluit de rechtbank zich volledig aan bij wat in de indicatieve tabel (2020) over de geïndexeerde rente werd geschreven:

"De toekenning van een geïndexeerde en al dan niet herzienbare rente is de meest passende vorm voor de schadevergoeding voortvloeiende uit een ernstige blijvende ongeschiktheid. Het komt erop neer dat het slachtoffer voor de toekomst een maandelijks of jaarlijks, periodiek, bedrag ontvangt en dit gedurende de volledige resterende effectieve levensduur. Deze vergoedingswijze sluit het beste aan bij de werkelijke toekomstige schade, rekening houdend met de reële levensduur van het slachtoffer. Deze methode biedt het voordeel dat het slachtoffer niet geconfronteerd wordt met een uitputting van zijn vergoeding vooraleer de vergoedbare periode is verstreken en behoedt de partijen voor toekomstige en dus onzekere elementen."

De jaarlijks te indexeren maandelijks rente sluit het nauwst aan bij de werkelijk geleden schade doordat [REDACTED] maandelijks het bedrag zal ontvangen dat overeenstemt met de schade die hij op dat ogenblik lijdt. Bij de toepassing van de kapitalisatiemethode daarentegen wordt diezelfde rente omgezet in een kapitaal in functie van statistische parameters die in het beste geval zo nauw mogelijk aansluiten bij de te verwachten realiteit. Bij onenigheid, beslist niet het slachtoffer, maar de rechter over de vergoedingswijze.

Bij de begroting van de schade op basis van een kapitalisatieberekening, bestaat er geen volledige zekerheid over de te hanteren parameters zoals bijvoorbeeld de reële levensduur van het slachtoffer, de evolutie van de muntontwaarding, enz. Voor dergelijke berekening moet men immers op heden inschatten welke parameters vermoedelijk het dichtst zullen aanleunen bij de realiteit. Bovendien gaat men er daarbij van uit dat de in aanmerking genomen parameters niet zullen evolueren, wat volstrekt onzeker is. Daarnaast valt niet uit te sluiten dat, doordat de vergoeding bij een kapitalisatieberekening ineens wordt betaald voor een schade die zich langdurig in de tijd uitstrekt, de kans bestaat dat de vergoeding is uitgeput vooraleer de periode waarin die schade zich manifesteert, verstreken is.

Het is zeker en vaststaand dat [REDACTED] 100% blijvend persoonlijk ongeschikt is en dat hij blijvend afhankelijk zal zijn van hulp van derden. Daarentegen zal de zorgsituatie en de zorgbehoefte van [REDACTED] met zekerheid evolueren in de toekomst, minstens zal de kostenstructuur veranderen. Op vandaag verblijft [REDACTED] nog voltijds thuis, met de hulp van zijn echtgenote, in de toekomst zal de situatie ofwel tot aan zijn overlijden onveranderd blijven, dan wel zal hij deeltijds buitenshuis worden opgevangen ofwel zal hij op termijn voltijds verblijven in een zorginstelling. Bovendien is ook de levensduur van [REDACTED] een volstrekt onzekere factor. Gelet op die onvoorspelbaarheden, houdt kapitalisatie een risico in op te hoge of te lage vergoeding. Aangezien bij de begroting van de schade op basis van een jaarlijks te indexeren maandelijkse rente enerzijds rekening wordt gehouden met de concrete levensduur van het slachtoffer en anderzijds ook met de muntontwaarding, is de rechtbank, in tegenstelling tot de eerste rechter, van oordeel dat de toekenning van een levenslange maandelijkse rente, jaarlijks te indexeren, een concretere en correctere vergoeding vormt, die meer aansluit bij de schade zoals die zich in realiteit zal voordoen, dan een vergoeding aan de hand van een kapitalisatieberekening. Door toepassing te maken van de rente, kan daarentegen worden afgestemd op het reële zorgtraject van [REDACTED], zijn levensduur en financiële tegemoetkomingen hetgeen in lijn is met de beoogde integrale schadevergoeding.

Volledigheidshalve merkt de rechtbank nog op dat *in casu*, het risico op insolvabiliteit in hoofde van [REDACTED] bijzonder miniem is, in ieder geval niet van die orde om af te zien van de vergoeding door een rente.

Ook de argumentatie omtrent de administratieve rompslomp die de vergoedingswijze met een periodieke rente met zich meebrengt, overtuigt niet. De aangevoerde administratieve lasten zijn geen juridisch criterium voor de bepaling van de passende berekeningsmethode. Het fundamentele beginsel van de integrale schadevergoeding vergt dat de werkelijk te verwachten schade zo nauwkeurig mogelijk wordt benaderd. Wanneer de toekomstige behoeften van het slachtoffer sterk gaan variëren, staat die verplichting voorop en kan praktische eenvoud nooit de voorkeur krijgen boven een correcte vergoeding. Bovendien, wanneer de zorginvulling in de toekomst structureel wijzigt — van thuiszorg naar residentiële zorg — zou een gekapitaliseerde vergoeding net leiden tot voortdurende discussies, bijsturingen of herzieningsvorderingen. Een rente daarentegen biedt een stabiel, transparant en eenvoudig toetsbaar instrument dat mee evolueert met de feitelijke zorgsituatie, zonder telkens de hele schadepost te moeten herkapitaliseren. Daarenboven kan de eventuele administratieve belasting worden beperkt door duidelijke modaliteiten vast te leggen, zoals betaling op vaste tijdstippen, automatische indexering en vooraf bepaalde evaluatiemomenten, zodat de uitvoering voorspelbaar en beheersbaar blijft.

De vordering van [REDACTED] in beroep wordt derhalve ingewilligd als volgt wat betreft de toekomstige schade voor blijvende hulp van derden vanaf 3 maart 2026: $(115 \text{ euro} \times 365 / 12) =$ maandelijkse rente van 3.497,92 euro, jaarlijks te indexeren, onder aftrek van de toegekende bedragen zorgbudget, integratietegemoetkoming en VAPH.

De jaarlijkse indexering zal voor het eerst gebeuren op 1 maart 2027, met de gezondheidsindex van februari 2026 als basisindex en de gezondheidsindex van februari van het daaropvolgend jaar als nieuwe index.

6 Beslissing op tegenspraak

Verklaart het beroep van [REDACTED] ontvankelijk en gegrond.

Hervormt het bestreden vonnis enkel met betrekking tot de schadepost 'blijvende hulp van derden' zoals hierna bepaald.

Veroordeelt [REDACTED] tot het betalen aan [REDACTED] van een schadevergoeding voor de hulp van derden in de periode van 13 maart 2024 tot en met heden van 82.915,00 euro, verminderd met het in die periode ontvangen zorgbudget en de integratietegemoetkomingen, vermeerderd met de vergoedende rente op het saldo vanaf 8 maart 2025 tot heden en meer verwijlntresten aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden.

Veroordeelt [REDACTED] tot het betalen aan [REDACTED] van een maandelijkse rente van 3.497,92 euro toegekend vanaf heden, telkens tegen de 5^{de} van elke maand, jaarlijks te indexeren en onder aftrek van de toegekende bedragen zorgbudget, integratietegemoetkoming en VAPH. Daarbij wordt bepaald:

- De jaarlijkse indexering zal voor het eerst gebeuren op 1 maart 2027, met de gezondheidsindex van februari 2026 als basisindex en de gezondheidsindex van februari van het daaropvolgend jaar als nieuwe index;
- [REDACTED] legt jaarlijks tegen 1 februari voor aan [REDACTED]
 - o een doktersattest omtrent zijn actuele woon- en leefsituatie,
 - o facturatie en bewijzen omtrent de gewijzigde noden,
 - o de uiterlijk op 31 december door [REDACTED] gevraagde documenten,
- De voornoemde vergoeding kan worden gewijzigd in functie van de reële nood aan derdenhulp, steeds met verrekening van de tegemoetkomingen door derden.

Veroordeelt [REDACTED] tot de kosten van de beroepsprocedure:

- | | |
|--|---------------|
| - bijdrage fonds tweedelijnsbijstand | 24,00 euro |
| - rechtsplegingsvergoeding aan [REDACTED] beroep | 1.883,72 euro |
| - rolrechten van 165,00 euro, dewelke moeten betaald worden aan FOD Financiën na ontvangst van een verzoek tot betaling. | |

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te KORTRIJK, op drie maart tweeduizend zesentwintig.

Aanwezig zijn:

[REDACTED]

rechter
griffier

[REDACTED]

[REDACTED]